|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | 报价评分F1（满分20分） | 报价评分采用低价优先法计算，即满足比选文件要求且最终比选报价最低的供应商的报价为比选基准价，其报价分为满分。其他供应商的报价分统一按照下列公式计算：比选报价得分=（比选基准价/最终比选报价）×20即：F1=[C/（B1，B2，…，Bn） ]×20注：1）C为比选基准价，即满足比选文件要求且最终比选报价最低的供应商的价格为比选基准价；B1，B2，…，Bn为第n个经实质性审查合格的最终比选报价。 |
| 技术部分评分F2（满分70分） | **1）参数评审评分（满分20分）**满足参数要求得20分，否则得0分 |
| **2）服务方案评审评分（满分30分）**第一个档次（30分）：音响搭建服务方案详细、合理、可行性强，服务目标、服务计划、服务组织措施、技术保障措施等针对性强、可行性强，能全面考虑和完全满足采购需求；第二个档次（20分）：音响搭建服务方案合理、有一定的可行性，服务目标、服务计划、服务组织措施、技术保障措施可行性尚可，能考虑采购需求，基本满足采购人采购要求；第三个档次（10分）：音响搭建服务方案可行性一般，内容存在缺漏，服务目标、服务计划、服务组织措施、技术保障措施等针对性一般，无法满足采购人采购要求。第四个档次（0分）：无服务方案 |
| **3）项目重点、难点分析及合理化建议、意见评审评分（满分5分）**第一个档次（5分）：供应商响应文件中提供的项目重点、难点内容分析详细、透彻，完全符合项目现状实际情况；提出的合理化建议及意见切合学校实际情况，能帮助采购人实现项目目标的。第二个档次（3-4分）：供应商响应文件中提供的项目重点、难点内容分析基本详细、透彻，符合项目现状实际情况；提出的合理化建议及意见基本符合学校实际情况，能帮助采购人实现项目部分目标的；第三个档次（1-2分）：供应商响应文件中提供的项目重点、难点内容分析粗漏，与项目现状不符；未提供合理化意见与建议的。 |
| **4）安全管理措施评审评分（满分5分）**第一个档次（5分）：供应商响应文件中提供的作业场所、安全保障措施内容分析详细、透彻，安全管理措施完整、科学合理、可行，完全符合项目现状实际情况；第二个档次（3-4分）：供应商响应文件中提供的作业场所、安全保障措施内容分析基本详细、透彻，安全管理措施内容一般，符合项目现状实际情况；第三个档次（1-2分）：供应商响应文件中提供的作业场所、安全保障措施内容分析粗漏，与项目现状不符。 |
| **5）项目团队配备评审评分（满分10分）**注：响应文件中需提供《项目负责人信息表》、《项目团队人员信息表》及相关人员资料，人员的证明资料包括身份证、学历证书（若有）、职称证（若有）、劳动合同或社保证明、相关荣誉证明材料（如有）、承担过类似项目证明材料（如有）。上述人员资料均须提供复印件/扫描件，无人员或项目人员资料不明确、无法体现对应内容的，不予认可。第一个档次（8-10分）：根据本项目服务需求内容拟派的项目团队人员，设置合理、业务熟练、专业，经验丰富，可满足采购人服务要求的；第二个档次（4-7分）：根据本项目服务需求内容拟派的项目团队人员设置基本合理、业务生疏，部分无法能满足采购人需求；第三个档次（1-3分）：根据本项目服务需求内容拟派的项目团队人员设置不合理、业务较生疏，不能满足采购人需求。  |
| 商务部分评分F3（满分10分） | **1）服务质量承诺及保证措施评审评分（满分5分）**第一个档次（5分）：服务承诺内容完整、详细，承诺响应及时、措施完善、针对性强，针对项目履约过程各工作环节违约的情况有具体、可行的惩罚措施，完全满足采购人实际需求；第二个档次（3-4分）：服务承诺基本详细，服务承诺内容基本完整，承诺响应较慢、措施完善缺乏、针对性一般，针对项目履约过程各工作环节违约的情况有惩罚措施，基本满足采购人实际需求；第三个档次（1-2分）：服务承诺粗糙，无可行性，服务承诺内容空洞，承诺响应慢、措施缺乏、不具有针对性，无各工作环节违约的情况提出惩罚措施，无法满足采购人需求。 |
| **2）供应商类似业绩评审评分（满分5分）**根据供应商2021年至本项目响应文件提交截止时间前每承担过1个类似项目服务业绩得1分，加满为止。注：供应商须提供类似业绩的合同或中标（成交）通知书复印件等证明材料，复印件加盖公章，无证明材料或未按要求提供证明材料或证明材料无法体现内容的，不予认可。日期以合同签订日期或中标（成交）通知书日期为准。 |